

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.02

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Райна Русева

Секретар:

Татяна Кишанова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20195440101519

по описа за

2019

година

На именното повикване в

13:00

часа се явиха:

На второ имено повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А.А.П., редовно призван се явява лично и с процесуалният му представител АДВ. М..

ОТВЕТНИКЪТ В.А.П., редовно призвана се явява лично и с процесуалният си представител адв. М.

СВИДЕТЕЛКАТА А.Г., се явява лично.

СВИДЕТЕЛКАТА С.Б., не се явява.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – Свидетелката А.Г. е тук, майка ѝ е пратила 2 броя амбулаторни листове, единия е за предишното заседание. Моля да се разпита свидетелката А.Г..

АДВ. М. – Не се направи изявление дали втората свидетелка ще се явява ли или не. В тази връзка съм държала на едновременно разпитване на двете свидетелки, защото се касае за обстоятелство, което е много важно. В тази връзка обаче и на основание чл. 164, ал.1, т.2 от ГПК моля да бъдат заличени и двете свидетелки като свидетели по делото, защото са недопустими свидетелските показания за опровергаване съдържанието на официален документ. В предварителния договор ищцовата страна се опитва да опровергае съдържанието на сключения в последствие нотариален акт. Моля да се заличат девет свидетелки.

АДВ. М. – Направили сме изявление още в предходни съдебни заседания, че с разпита на свидетелите целим да установим кога са платени парите за сделката и как е сключена сделката. Предварителния договор е частен документ и не сме твърдели опровергаване съдържанието на нотариален акт. В тази връзка след като е оспорен от ответниците сключването на предварителния договор за нас е налице единствено тази възможност да

установим тези твърдения, които правим след направеното оспорване на предварителния договор.

АДВ. М. – Оспорваме, но този договор съдържа и няма твърдения, които са в противоречие с нотариалния акт. Аз се противопоставям, в противен случай ще настоявам двете свидетелки да се разпитат едновременно. Касае се за един и същи обстоятелства и за мен представлява интерес.

СВИДЕТЕЛКАТА А.Г. – Майка ми няма да може да се яви, не желае да се яви по делото. Донесла съм амбулаторни листове 2 броя от които е видно, че майка ми не е добре. Отразява ѝ се това напрежение на здравето. Първото е когато беше паднала, последната е от нейната лекарка.

Съдът намира, че следва да се разпита свидетелката, която вече е допусната и делото е отлагано многократно по причина да се разпитат двете свидетелки, с оглед искането заявено от процесуалния представител за едновременния им разпит и тъй като свидетелката днес заявява, че майка ѝ няма да се явява по делото, макар да не е постъпила писмена молба от самата свидетелка С.Б., то съдът намира, че делото не следва да се отлага за пореден път.

По отношение на становището на процесуалния представител на ответната страна за обстоятелството, за чието изясняване ще бъде разпитвана свидетелката Г., то до настоящия момент такова възражение не е направено, а и след разпита на свидетелката съдът ще извърши преценка при постановяване на съдебния си акт в коя част показанията ѝ ще бъдат ценени. Ето защо съдът счита, че следва да се разпита свидетелката, която освен това се явява и за пореден път, а не е разпитвана, тъй като ответната страна е заявила искане и с оглед изискването на ГПК за едновременен разпит. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката А.Г..

АДВ. М. – Моля да бъде вписано в протокола, че С.Б. се притеснява.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Майка ми се притеснява за здравето си, защото не трябва да вдига кръвно и захар. Аз също не съм съгласна майка ми да свидетелства.

Сне се самоличността на свидетелката както следва:

А.П. Г. – **** г., българка, б.гр, неосъждана, омъжена, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Знам за какво е делото. Познавам страните по делото. Искане да продадем стара къща в кв. Д., защото не можем да я поддържаме, и която къща е наследство от баща ми. Къщата е голяма и майка ми се притеснява за тази къща, защото носеше проблеми и я обявихме за продажба. Последно се обади А. П., разгледали са къщата, не съм присъствала на разглеждането и той я харесал, поиска да я закупи. Направихме среща и направихме предварителен договор, когато плати сумата, която поискахме в размер на 8 000 лева. Шест години минаха от тогава, забравила съм много от подробностите. Предварителен договор имаше с А. П., защото трябваше да оформят документите. Беше 01.05.2015 г. се плати, в кв. Д., пред къщата. Тогава ми предадоха сумата. На срещата бяхме аз, майка ми, А. П. и леля Л., наша комшийка. Ответницата не присъстваше на срещата, с нея съм се запознала, когато прехвърляхме къщата и изготвиха нотариалния акт. Септември месец се изповяда сделката, там присъстваха и А. и В., тогава се

запознах именно с В.. Изповядахме сделката в хотел „****“ при нотариуса. Нотариалните такси бяха платени от А. П., спомням си защото го заведох до банката до Билла в Смолян, „****“. Спомням си, че изчакахме теглене и прехвърляне на пари. Това е като цяло срещата ми с тях. Освен плащането при предварителния договор друго плащане на нас не е правено, освен тези 8 000 лева, които са дошли при мен. С В. сме се запознали при изповядване на сделката. От нея не съм получавала пари, нито майка ми е получавала пари от В.П., като не е плащала и такси. Парите при предварителния договор г-н П. ги плати в брой 8 000 хиляди лева, не си спомням в какви банкноти беше сумата. Парите бяха дадени наведнъж. И двете страни, г-н П. и ние с майка ми искахме да имаме предварителен договор за да сме сигурни, че няма да се откажат от сделката. Предварителния договор не знам кой го изготви, минали са шест години и не си спомням кой изготви предварителния договор. Договора се подписа А. П., аз и майка ми С.Б.. В този ден всички заедно подписахме предварителния договор, и аз и майка ми и А. П.. Помня, деня на подписване на договора, тъй като беше почивен ден и беше национален празник. На къщата имаше поставена обява, с винил, червена боя, че къщата се продава. Не си спомням обявата кога беше сложена, но беше след смъртта на баща ми от 2007 г. до деня на продаването. Преди предварителния договор не сме имали документи за сделката, т.е. скици стари и нотариалния акт, които си го имаме за собствеността за имота. Не знам майка ми С.Б. да е водила някакви разговори във връзка с продажбата с ответницата В.Т.. Ако е имало такива разговори с В. майка ми щеше да ми сподели, всички преговори за продажбата се водиха между мен и А. П., както вече посочих с В. съм се запознала при окончателната сделка при прехвърляне на собствеността. Съседката се казва Е. С. - леля Л., комшийката, която посочих по-горе че е присъствала, когато се срещнахме на беседката за предварителния договор с А. П.. Не съм се замисляла и интересувала защо с окончателната сделка имота се продаде на В.П., това не е ме е интересувало, дори и сега е без значение за мен.

АДВ. М. – Предвид отказа на свидетелката С. Б. да се яви и даде показания пред вас във връзка с наши твърдения и оспорвания на предварителния договор и тъй като сме организирали защитата си с оглед евентуалните показания на тази свидетелка, то ще моля да ни бъде дадена възможност за ангажиране на ново доказателство отново за установяване на обстоятелства по сключване на предварителния договор и плащането. Свидетелката Б. е давала показания във връзка със сключения предварителен договор в образувана Прокурорска преписка № 6 / 2020 г. на РП Смолян, по което има поставен отказ да се образува ДП. Искаме да ги ползваме като доказателства по делото. Ще моля да се изиска от прокуратурата като мисля, че възможността за ангажиране, не е преклудирана, тъй като правим това искане след като свидетелката отказа да се яви за да бъде разпитвана и даде показания.

АДВ. М. – С оглед показанията на днес разпитаната свидетелка, моля да призовете Е. С. от кв. Д.. Отделно от това, моля да ни се издадат съдебни удостоверения по силата, на които да снабдим с други такива от „****“ какъв е бил размера на месечната вноска по кредита от 30.08.2016 г. в размер на *** лева теглен от А.А.П., с ЕГН **** и също така и от „****“ АД, клон Х. за размера на месечните вноски по кредита от *** лева теглен на 25.11.2016 г. от ищеца А. А.П.. Разпита на свидетелката С. искаме за същите обстоятелства за сключване на договора и плащане.

АДВ. М. – Показанията на С. се съдържат също в тази прокурорска преписка, която моля да се изиска. Що се касае до другите искания считам, че са преклудирани. Въпроса, че доверителят ми е плащал кредити и не му достигат доходи са правени още в отговора на исковата молба, като още към онзи момент е следвало да се ангажират адекватни доказателства, а не всяко ново заседание да се правят нови искания по този въпрос. Затова считам искането за преклудирано, що се касае за свидетелката С. представям на съда.

АДВ. М. – Считам за неоснователно възражението на пълномощника на ищеца, че искането е преклудирано, с оглед на обстоятелството, че на първо място настоявахме за извлечение от целите банкови сметки, от които щеше да се видят вноските, но такова извлечение не получихме. В тази връзка и с оглед представените декларации правим това искане.

Съдът намира, делото за изяснено от фактическа страна. Свидетелката С. Б. до настоящия момент не се явява да бъде разпитана като бе заявено, че същата няма да се явява от свидетелката Г., поради което съдът намира, че е безпредметно делото да се отлага за пореден път за призоваването на същата свидетелка С. Б..

На следващо място съдът намира, че следва да се остави без уважение искането заявено от процесуалния представител на ищеца за изкисване на прокурорската преписка, където се съдържат показания дадени от свидетелката Б., тъй като съдът не може да ги цени в настоящото производство.

По отношение на искането за разпит на свидетелката С. заявено от процесуалния представител на ответната страна също следва да бъде оставено без уважение, тъй като посочената свидетелка макар и да е присъствала съдът намира, че няма да внесе нови обстоятелства по делото.

Искането на процесуалния представител на ответната страна за издаване на съдебни удостоверение за снабдяване с банкови извлечения във връзка с месечните погасителни вноски на кредитите следва да се остави без уважение. Съдът няколкократно се произнесе по такива искания в хода на делото, като ще се произнесе със съдебния си акт отчитайки събраните до настоящия момент писмени и гласни доказателства. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането заявено от процесуалния представител на ищеца за изкисване на прокурорската преписка № 6 / 2020 г. на РП Смолян.

ОСТАВЯ без уважение искането заявено от процесуалния представител на ответната страна разпит на свидетелката С..

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответната страна за издаване на съдебни удостоверение за снабдяване с банкови извлечения във връзка с месечните погасителни вноски на кредитите.

АДВ. М. – Представям и моля да приемете списък с разноски.

АДВ. М. – Също представям списък с разноски.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото: 2 броя амбулаторни листове на С.Б..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите изцяло исковата претенция на доверителят ми и му присъдите направите разноски, съобразно представения списък с разноски. Предвид фактическата и правна сложност на спора, моля да ми бъде дадена възможност за писмено становище по делото. Правя възражения за прекомерност на представения списък с разноски. Доверителят ми считам, че платения адвокатски хонорар се явява завишен.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск, като неоснователен и недоказан. От сърбаните доказателства не бе установено твърдението на ищеца, че той е изключителен собственик на процесния имот. Действително делото представлява фактическа и правна сложност и също моля да ми се даде възможност за писмена защита. По отношение за направеното възражение и за прекомерност на адвокатския хонорар моля да имате предвид обстоятелството, че от заключението по експертиза се установи, че цената на процесния имот е 97 000 лева, а в частта само за моята доверителка е 48 000 лева, при тази цена на иска въобще не се явява завишен адвокатския хонорар.

АДВ. М. – Цената на иска не е 48 000 лева, а цената на иска е 7 000 лева, ако е прочетена ясно исковата претенция и същността на делото, не спорим за подобренията, а за къщата към момента на покупката ѝ, а не към настоящия момент

Съдът даде възможност на страните за представяне на писмени защиты в срок до 05.03.2021 г.

Съдът обяви, че ще се произнесе с Решение на 19.03.2021 г.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 14,20 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: